



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 25 Pž-313/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lidijske Tomljenović, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom PRIMA NELA d.o.o., OIB 87395924551, Roč, Ročko polje 3, odlučujući o žalbama dužnika PRIMA NELA d.o.o. i vjerovnika DAVIDA VALIĆA vlasnika uslužnog obrta STARMEDIA, OIB 15877382923, Opatija, Nova cesta 18a, kojeg zastupaju punomoćnici Anita Vrkić i Iva Vrkić, odvjetnici u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-304/2019-26 od 18. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 21. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbijaju se žalbe dužnika Prima Nela d.o.o. Opatija, i vjerovnika Davida Valića vlasnika uslužnog obrta Starmedia kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-304/2019-26 od 18. prosinca 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-304/2019-26 od 18. prosinca 2019. u predstečajnom postupku nad dužnikom Prima Nela d.o.o., Roč, u točki I. izreke utvrđene su tražbine 11 vjerovnika koje nisu osporili ni dužnik, ni povjerenik ni vjerovnici. U točki II. izreke utvrđeno je da su osporene tražbine pet vjerovnika među kojima su i osporena tražbina pod rednim brojem 2. žalitelja Davida Valića vlasnika obrta Starmedia, Opatija, u iznosu od 3.742,50 kn i osporene tražbine pod rednim brojem 4. vjerovnika Edija Žulića, Ročko Polje, u iznosu od 450.188,47 kn i osporena tražbina pod rednim brojem 5. vjerovnika Lucije Žulić, Ročko Polje, u iznosu od 1.122.361,43 kn, te su svi vjerovnici (navedeni u točki II.) upućeni na parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine. U točki III. izreke naloženo je dužniku da najkasnije u roku 21 dan dostavi sudu plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine.

U obrazloženju se navodi da je na ročištu za ispitivanje tražbina održanom 17. prosinca 2019. punomoćnik dužnika predložio da vjerovnici prvenstveno glasaju o imenovanju drugog povjerenika sve na temelju odredbe čl. 87. u vezi s čl. 23. Stečajnog zakona, s tim da je vjerovnik Lucija Žulić predložila za novog povjerenika Kristijana Malešića, a sud je na istom ročištu zaključkom odlučio da će se na ročištu najprije ispitati

prijavljene tražbine, a nakon toga će se odlučivati o prijedlogu za imenovanje drugog povjerenika.

U obrazloženju se dalje navodi da tražbine navedene u točki I. izreke nije nitko osporio pa su te tražbine utvrđene na temelju odredbe čl. 47. Stečajnog zakona. Tražbine navedene u točki II. izreke navedene pod rednim brojem 1., 2. i 3. osporio je dužnik, a tražbine navedene pod rednim brojem 4. i 5. osporio je povjerenik, a kako za osporene tražbine ne postoji ovršna isprava, na temelju odredbe čl. 48. st. 1. i 2. te tražbine su utvrđene osporenim i vjerovnici upućeni na parnice radi utvrđenja osnovanosti njihovih osporenih tražbina.

Dostavljeni prijedlog plana restrukturiranja ne obuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine jer ne obuhvaća tražbinu vjerovnika Hrvatskog društva skladatelja, a samo djelomično obuhvaća tražbine vjerovnika Republike Hrvatske, Istarske kreditne banke Umag d.d., i Hrvatske agencije za malo gospodarstvo, inovacije i investicije. Stoga je na temelju odredbe čl. 52. st. 1. Stečajnog zakona pozvan dužnik da u roku 30 dana dostavi plan restrukturiranja kojom su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da prvostupanjski sud nije meritorno odučio o dužnikovom prijedlogu za razrješenje povjerenika zbog čega je cijelo rješenje nezakonito. Smatra da je neosnovan stav prvostupanjskog suda da se vjerovnici ne mogu glasati o odabiru drugog povjerenika dok njihove tražbine nisu ispitane i utvrđene. Poziva se na odredbe čl. 35. st. 1., čl. 47. i 106. SZ-a te smatra da su vjerovnici svi koji su prijavili svoje tražbine. Tako je prvostupanjski sud najprije trebao odlučiti o dužnikovom prijedlogu za razrješenje povjerenika. Nadalje ukazuje da je povjerenik nezakonito osporio prijavljene tražbine vjerovnika Edija Žulića i Lucije Žulić iz navedenog razloga da tražbina nije ni nastala, jer su prijavljene tražbine nastale samim činom sklapanja ugovora o prijenosu potraživanja sklopljenog između tih vjerovnika i dužnika. Te tražbine ne moraju biti dospjele. Smatra očitim da su Edi Žulić i Lucija Žulić u trenutku otvaranja predstečajnog postupka imali tražbinu prema stečajnom dužniku. Stoga smatra da je i materijalno pravo pogrešno primijenjeno. Predlaže da se pobijano rješenje u cijelosti ukine i predmet vrati na ponovan postupak uz naknadu troška žalbe s pripadajućim zateznim kamatama.

Protiv dijela tog rješenja u dijelu koji se odnosi na njegovu tražbinu (točka II. redni broj 2. izreke) žalbu je podnio vjerovnik David Valić, vlasnik uslužnog servisa Starmedia, zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra da su počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka jer rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, a navedeni razlozi su proturječni, te da je izostala savjesna i brižljiva ocjena dokaza što je protivno odredbi čl. 8. u vezi čl. 354. st. 1. Zakona o parničnom postupku. U žalbi navodi da je tražbina utvrđena osporenom iako ju nije osporio povjerenik i ostali vjerovnici, nego samo dužnik i to iz razloga što se usluge ne izvršavaju u dogovorenim terminima. Stoga smatra da je prvostupanjski sud morao utvrditi osnovanost osporene tražbine i uputiti dužnika na osporavanje žaliteljeve tražbine. Predlaže da se pobijani dio rješenja preinači i prizna osporena žaliteljeva tražbina u iznosu od 228.424,28 kn ili da se u tom dijelu ukine i vrati na ponovno odlučivanje.

Žalbe su neosnovane.

Pobijano rješenje ispitano je u granicama žalbenih razloga sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365 st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08-ispravak, 57/11, 148/11 (pročišćeni tekst), 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Nisu počinjene bitne povrede odredaba iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13 i 14. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Nisu počinjene ni bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ukazuju žalitelji. U obrazloženju su navedene odlučne činjenice za doneseno rješenje a to su da su tražbine svrstane u točku II. izreke osporili ili povjerenik ili dužnik. Izreka i obrazloženje rješenja nisu proturječni, nisu proturječni ni navedeni razlozi u obrazloženju. Stoga nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Nisu počinjene ni bitne povrede odredaba iz čl. 354. st. 1. ZPP-a. Prvostupanjski sud je u obrazloženju naveo da je na ročištu odbijen dužnikov prijedlog da se o imenovanju drugog povjerenika glasa prije ispitivanja tražbina, a osporavanja dužnika ili povjerenika su savjesno ocijenjena.

Dužnik ne osporava da dužnik, povjerenik ni vjerovnici nisu osporili tražbine navedene pod točkom I. izreke, ni da je osporio tražbine navedene pod točkom II. izreke pod rednim brojem 1., 2. i 3., ni da je tražbine navedene pod točkom II. izreke pod rednim brojem 4. i 5. osporio povjerenik. Na ročištu za ispitivanje tražbina osporene tražbine su raspravljene. Prema tome prvostupanjski sud je utvrdio odlučne činjenice za donošenje rješenja o ispitivanju tražbina.

Prema odredbi čl. 48. st. 5. SZ-a postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina u predstečajnom postupku se provodi odgovarajućom, primjenom pravila o postupku radi utvrđivanju osporenih tražbina u stečajnom postupku.

Prvostupanjski sud je odbio dužnikov prijedlog da se o imenovanju drugog povjerenika glasa prije ispitivanja tražbina. Odredbom čl. 91. SZ-a propisano je da sud može po službenoj dužnosti, na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga. Da bi skupština vjerovnika mogla donijeti odluku moraju biti prethodno ispitane tražbine jer pravo glasa na skupštini imaju vjerovnici čije su tražbine utvrđene.

Prema tome, odredbama Stečajnog zakona nije ni predviđeno da bi dužnik mogao dati prijedlog za razrješenje stečajnog upravitelja odnosno u ovom slučaju povjerenika predstečajnog postupka jer je dužnost povjerenika osporiti tražbine ako posumnja u njihovo postojanje, ispitati poslovanje dužnika i nadzirati poslovanje dužnika. Povjerenik nadzire poslovanje dužnika, a ne dužnik rad povjerenika.

Prema tome prvostupanjski sud je pravilno proveo ispitno ročište.

Prema odredbi članka 47. SZ-a, tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik.

Prema odredbi čl. 48. st. 1. SZ-a, ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, a prema odredbi st. 2. istog članka ako je povjerenik priznao tražbinu koju je priznao dužnik, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine pri čemu povjerenik u takvom postupku nastupa u ime i za račun dužnika.

Žalitelj - dužnik ne osporava da na ispitnom ročištu dužnik, povjerenik ni vjerovnici nisu osporili tražbine navedene pod točkom I. izreke, ni da je osporio tražbine navedene pod točkom II. izreke pod rednim brojem 1., 2. i 3., ni da je tražbine navedene pod točkom II. izreke pod rednim brojem 4. i 5. osporio povjerenik.

Ni žalitelj David Valića ne osporava da je njegovu tražbinu osporio dužnik.

Za nalog prvostupanjskog suda naveden u točki III. izreke žalitelj - dužnik nije naveo nijedan žalbeni razlog.

Stoga je prvostupanjski sud ispravno postupio kada je proveo ispitno ročište, utvrdio osporene i neosporene tražbine i te tražbine utvrdio u pobijanom rješenju i vjerovnike uputio na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporenih tražbina. Time vjerovnicima i žalitelju Davida Valića nije uskraćeno pravo na pravnu zaštitu. Osnovanost i visinu svoje osporene tražbine može dokazivati u parnici na koju je upućen.

Stoga su, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalbe odbijene kao neosnovane i pobijano rješenje potvrđeno.

Zagreb, 21. siječnja 2020.

Predsjednik vijeća
Marina Veljak

Broj zapisa: **17893-26575**

Kontrolni broj: **0fa00-5715e-6b261**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARINA VELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.